

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Административен съд - Плевен



Изх. № 1000  
Дата: 9.8.2017 г.  
АД № 345/2017 г.  
IV – ти състав

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ гр. ИСКЪР

Вх. № 304


14.08 2017 год.

ДО  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  
ГР. ИСКЪР

**Относно:** изпращане на заверен препис от решение за изпълнение.

Съгласно Решение № 320/19.07.2017 год., постановено по адм. дело № 345/2017 г. по описа на Административен съд - Плевен, приложено изпращаме Ви заверен препис от Решение № 320/19.07.2017 год., постановено по административно дело № 345/2017 год. по описа на Административен съд – Плевен, IV – ти състав за **обнародване по начина, по който са обнародвани наредбата и нейните изменения, като се представят доказателствата пред Административен съд – Плевен за изпълнение на това задължение.**

ПРИЛОЖЕНИЕ: по текста.

  
ПОЛИНА БОГДАНОВА - КУЧЕВА  
АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН

Изготвил:  
Д.ГЪРКОВА, ДЕЛОВОДИТЕЛ

гр. Плевен, ул. П. Р. Славейков №21  
телефон: 064/899900, факс: 064/807638, e-mail: mail@ac-pleven.org

**РЕШЕНИЕ № 320**  
**гр. Плевен, 19.07.2017 г.**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд на гр. Плевен – първоинстанционен тричленен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и девети юни две хиляди и седемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПОЛИНА БОГДАНОВА-КУЧЕВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: ЦВЕТЕЛИНА КЪНЕВА**  
**КАТЯ АРАБАДЖИЕВА**

при секретар Венера Мушакова, изслуша докладваното от съдията Богданова-Кучева административно дело № 345/2017 г. за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185-196 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по протест на Йорданка Антонова – прокурор при Окръжна прокуратура – Плевен с искане за отмяна на разпоредбите на чл. 35, ал. 1 и ал. 3 от Наредба № 26 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /Наредба № 26/, приета от Общински съвет Искър с Решение № 346/03.07.2013 г.

В протеста се сочи, че съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗНА /Закон за нормативните актове/, Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, както и че разпоредбата на чл. 15 ал. 1 от ЗНА въвежда императивното изискване за съответствие на нормативния акт с Конституцията на Р. България, както и с другите нормативни актове от по-висока степен. Сочи, че видно от §4 от Преходни и заключителни разпоредби на Наредба № 26 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет Искър, същата е издадена на основание чл. 8, ал. 2 от Закона за общинската собственост, който е нормативен акт от по-висока степен. Счита, че разпоредбите на чл. 35, ал. 1 и ал. 3 от Наредба № 26, приета от Общински съвет Искър, противоречат на императивната разпоредба на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинска собственост, съгласно която разпоредба при продажбата на земя – частна общинска собственост по посочения ред, право да я закупят имат само собствениците на законно построената върху нея сграда. С разпоредбите на чл. 35, ал. 1 и ал. 3 от

Наредба № 26 административният орган недопустимо е разширил кръга от лица, които имат право да придобият без търг или конкурс земя – частна общинска собственост, поради което е налице материално незаконосъобразност на тези две разпоредби. Посочва че, предвиденото в чл. 35, ал. 3 от Закона за общинска собственост изключение от общото правило на чл. 35, ал. 1 от Закона за общинска собственост се отнася само до собственика на законно построена сграда, реализирал правото си на строеж, като по начало неупражняването на правото на строеж в продължение на пет години води до погасяването му по давност в полза на собственика /чл. 67, ал. 1 от ЗС/. Посочва още, че предвиденото от закона изключение не може да се разширява с решение на Общински съвет, тъй като всяка промяна на уредбата на текста от закона с разпоредба на подзаконов нормативен акт води до материална незаконосъобразност на последната. Моли да бъде постановено решение, с което да бъдат отменени разпоредбите на чл. 35, ал. 1 и ал. 3 от Наредба № 26 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от Общински съвет Искър с Решение № 346/03.07.2013 г., вписано в Протокол № 28/03.07.2013 г. като незаконосъобразни.

Протестиращият прокурор Йорданка Антонова е бил редовно призован за откритото съдебно заседание, явява се лично. Поддържа така депозирания протест на Окръжна прокуратура – Плевен и подробно изложениите в него мотиви. Претендира направените по делото разноси от Окръжна прокуратура - Плевен във връзка с обнародване на съобщение за образуването дело в ДВ в размер на 20 лева.

Ответникът – Общински съвет Искър, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Габриела Цолова с пълномощно на л. 84 от делото. Счита, че протестираните разпоредби на чл. 35, ал. 1 и ал. 3 от Наредба № 26 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от Общински съвет Искър с Решение № 346/03.07.2013 г., противоречат на разпоредбата на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост и не възразява същите да бъдат отменени.

Представителят на Окръжна прокуратура – Плевен дава заключение, че с оглед събраните по делото доказателства счита, че депозираният протест от страна на Окръжна прокуратура – Плевен е основателен и предлага на съда да бъде уважен, както и искането на прокурор Антонова за присъждане на направените разноси в размер на 20 лева.

Съобщение за образуваното адм. дело по настоящия протест е съобщено по реда на чл. 181, ал.1 и ал.2 от АПК във вр. с чл. 188 от АПК, чрез публикуване на обявлението в бр.42/2017 г. на "Държавен вестник" /л.40 от делото/ и в сайта на Върховен административен съд, както и чрез поставяне на обявление в сградата на Административен съд-Плевен /л.л.36-39/. По делото не са встъпили заинтересовани страни по смисъла на чл. 189, ал.2 от АПК.

Наредба № 26 е подзаконов нормативен акт, приемането на който е от компетентността на Общинския съвет като орган на местната власт и местното самоуправление. Предмет на оспорване в настоящето производство са разпоредбите на чл.35, ал.1 и ал.3 от Наредба № 26 на ОбС – Искър

Като самостоятелни разпоредби от такъв акт тяхното оспорване пред съд е регламентирано в дял трети, глава X, Раздел III, чл. 185-196 от АПК. Наредбата съдържа вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за регулиране на обществени отношения в границите на съответната община. Съгласно чл. 186, ал.1 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. А съгласно ал.2 на същата разпоредба, прокурорът може да подаде протест срещу акта, т.е. законодателят е предоставил правомощията по оспорване на административен акт чрез подаване на протест на прокурора, без разграничение за йерархическата му поставеност в системата на прокуратурата, с оглед общата компетентност на прокуратурата по чл. 127, т.5 от Конституцията на РБ и чл. 16, ал.1, т.1 от АПК. В този смисъл е и Тълкувателно решение № 4/16.07.2009 г. на ВАС по т.д.№ 2/2009 г. Ето защо прокурорът при ОП-Плевен принципно притежава процесуална легитимация за оспорване на норми от Наредбата.

Съобразно чл. 187, ал.1 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. Следователно съдът допустимо и редовно е сезиран с протест срещу горепосочените разпоредби от Наредба № 26 на ОбС – Искър.

Административен съд на гр. Плевен, като провери законосъобразността на оспорвания акт, съобрази доводите на страните и представените доказателства, намира подадения протест за основателен.

Общинският съвет като орган на местно самоуправление на територията на Община Искър решава самостоятелно въпросите от

местно значение, които законът е предоставил в неговата компетентност. По чл. 8 от ЗНА и чл. 21, ал.2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените му правомощия, той е овластен да издава административни актове, сред които и нормативни административни актове под формата на наредби.

От протокола за проведеното заседание /л. 4 от делото/, на което е приета Наредбата, се установява наличие на изисквания се заседателен кворум съгласно чл.27, ал.2 ЗМСМА – присъстват повече от половината общински съветници /11 от общо 13 общински съветници/, като приемането на наредбата е станало с гласовете на всичките 11 присъствали на заседанието съветници, като по този начин е спазено правило на чл.27, ал.3 от ЗМСМА.

От доказателствата по делото се установява, че в противоречие с изискването на чл. 26, ал.2 от ЗНА /в действащата към 03.07.2013 г. редакция/, преди внасянето на проекта за приемане на подзаконовия нормативен акт съставителят на проекта не го е публикувал на интернет страницата на Община Искър заедно с мотивите, съответно доклада, и на заинтересованите лица не е предоставен най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Последното се установява от изрично признание на ответника в писмо изх. № 224/16.06.2017г. /л.80 от делото/. С оглед липсата на публикуване на заинтересованите лица не е предоставен най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта, което представлява съществено процесуално нарушение.

Разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА, приложим субсидиарно по силата на препращащата норма на чл. 80 от АПК, създава императивни задължения за съставителя на проекта, с оглед гарантиране принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност на административните актове. Неспазването на чл. 77 от АПК и чл. 26, ал. 2 от ЗНА представлява нарушение на императивни правни норми, съдържащи се в нормативен акт с по-висока степен според правилото на чл. 142, ал. 1 от АПК и чл. 15, ал. 1 от ЗНА, като нарушението е съществено, тъй като публикуването на проекта е императивно предписано в закон, което не е било изпълнено от органа издал обжалвания подзаконов нормативен акт. (В този смисъл Решение № 3902 от 23.03.2010 г. на ВАС по адм. д. № 13674/2009 г., I о.). По тези причини приетата с първоначалната редакция на наредбата протестирана разпоредба на чл.35, ал. 1 и ал.3 от Наредба № 26 следва да се отмени като приета при съществено нарушение на административно производствените правила.

За пълнота относно спазването на материалния закон съдът намира, че е налице несъответствие между чл. 35, ал.3 от Закона на общинската собственост /ЗОБС/ и протестираните правни норми от наредба № 26.

Протестираната разпоредба на чл. 35, ал.1 от Наредба № 26 гласи: „продажбата на земя – частна общинска собственост, се извършва от Кмета на общината, без търг или конкурс на физически лица или юридически лица, собственици на законно построена сграда или придобили право на строеж върху общинска земя – урегулиран поземлен имот или поземлен имот в урбанизираната територия на общината.“ Ал 3 на чл. 35 от същата наредба сочи: „ правата по ал.1 имат лицата, придобили право на строеж върху общинска земя за построяването на жилищна и/или друг вид сграда.“ Посочените правни норми са в пряка връзка с чл. 35, ал.3 от ЗОБС, който сочи: „Продажба на земя - частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху нея сграда се извършва от кмета на общината без търг или конкурс по ред, определен в наредбата по чл. 8, ал. 2 .“ Тази разпоредба на ЗОБС въвежда изключение от правило поставено в чл. 35, ал.1, че продажбата на земя - частна общинска собственост се извършва след решение на ОбС чрез провеждането на търг или конкурс и определя точно и конкретно случаите в които е допустимо изключението и очертава рамката на законовата делегация за приемането на наредба относно това изключение. Съгласно нормата от ЗОБС продажбата на земя частна общинска собственост без търг или конкурс е възможна само за лица, които са собственици на законно построена върху земята сграда. Разширяване на кръга на правоимащите лица с подзаконов нормативен акт е недопустимо. Следователно последното изречение /част/ от чл. 35, ал.1 и в ал. 3 от Наредба № 26, които сочат, че право да закупят земя – частна общинска собственост без търг или конкурс имат и лица, които са придобили право на строеж върху общинска земя, разширява кръга на лицата, които имат това правото без това да е предвидено в ЗОБС, поради което нормите на Наредба № 26 в тази част са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени.

В случая чл. 35, ал.3, края от ЗОБС определя, че общинските съвети следва да приемат наредби, с които да определят само реда, по който да се осъществи процедурата на продажбата на земя – частна общинска собственост без търг или конкурс. Законовата делегация относно приемането на подзаконов нормативен акт относно продажбата на земя частна общинска собственост без търг или конкурс се отнася само до процедурата и до нищо друго. Излизайки извън законовата

делегация в протестираните разпоредби, ответникът е постановил незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен.

С оглед изхода на делото и искането на протестиращия за присъждане на разноски в размер на 20 лева за внесена държавна такса за обнародване на съобщението за образуваното дело в ДВ и на основание чл.143, ал.1 вр. чл.196 от АПК Община Искър следва да заплати на Окръжна прокуратура – Плевен разноски в размер на 20 лева.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд на гр. Плевен, първоинстанционен тричленен състав

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** чл. 35, ал.1 и ал.3 от Наредба № 26 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от Общински съвет Искър с Решение № 346/03.07.2013 г.

**ОСЪЖДА** Община Искър да плати в полза на Окръжна прокуратура - Плевен сумата от 20 /двадесет/ лева като разноски по административно дело № 345 по описа на Административен съд - Плевен за 2017 година.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в срок от 14 дни от съобщаването му на страните.

След влизане в сила на съдебното решение същото да се изпрати на Общински съвет-Искър за обнародване по начина, по който са обнародвани наредбата и нейните изменения, като се представят доказателствата пред Административен съд – Плевен за изпълнение на това задължение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/

**РЕШЕНИЕТО ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 05.08.2017 ГОД.**

ДЕЛОВОДИТЕЛ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

**ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-ПЛЕВЕН.**

ДЕЛОВОДИТЕЛ: